

**Ministerstvo dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky**

**Číslo: 28145/2018/SL/85527-M**  
**Stupeň dôvernosti: CH**

**ROZHODNUTIE MINISTRA**  
**číslo 94/2018**

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh ad hoc osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

**p o t v r d z u j e m**

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“) č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.2018 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) v súčinnosti s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, povolilo podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona na návrh stavebníka: Dopravoprojekt, a. s., Kominárska 2,4; 832 03 Bratislava na základe substitučného plnomocenstva D4R7 Construction s. r. o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava, na základe substitučného plnomocenstva Zero Bypass Limited CMS Cameron McKenna LLP, Cannon Place, Cannon Street 78, Londýn EC4N 6AF, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej so Slovenskou republikou – Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava (ďalej len „stavebník“) zmenu stavby pred jej dokončením na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ (ďalej len „stavba“) stavebných objektov:

- 101-01 Diaľnica D4, úsek km 0,000 - 6,500
- 101-02 Diaľnica D4, úsek km 6,500 - 11,000
- 101-03 Diaľnica D4, úsek km 11,000 - 22,590
- 102 Križovatka "Jarovce"
- 103 Križovatka "Rusovce"
- 104-01 Križovatka "Ketelec", vetvy PS, SP
- 104-02 Križovatka "Ketelec", vetvy IS, BI, PB, IB, SI
- 105-01 Križovatka "Rovinka", vetvy GP, RP, PR, PG, GI
- 105-02 Križovatka "Rovinka" vetvy IR, IG, RI
- 107 Križovatka "Ivanka-západ"
- 121 Preložka cesty I/2 v km 2,396 D4 v križovatke "Rusovce"

122 Preložka cesty I/63 v km 10,856 D4 v križovatke "Rovinka"  
131 Úprava cesty III/1020 v km 1,512 D4  
132 Cyklistická cestička v km 2,640 D4 z mosta na hrádzu  
133 Cyklistická cestička v km 4,500 - 5,500 D4 z mosta na hrádzu  
134 Úprava poľnej cesty v km 5,313 D4  
135 Preložka poľnej cesty v km 6,220 D4  
136 Úprava účelovej komunikácie v km 2,575 D4  
140 Poľná cesta v km 7,500 D4 vpravo  
141 Miestna komunikácia v km 7,900 D4 vľavo  
142 Prístupová cesta k horárni Topoľové v km 7,963 D4  
143 Hospodársky zjazd na starej hrádzi v km 10,210 D4  
144-01 Prístupová cesta k Strabagu v km 10,856 D4  
144-02 Úprava Hydinárskej ulice v km 10,856 D4  
145 Preložka Vinohradníckej ulice v km 12,689 D4  
146 Preložka cesty III/1030 v križovatke "Most pri Bratislave"  
147 Preložka cesty II/572 v km 15,512 D4  
149 Preložka poľnej cesty pri Malom Dunaji vpravo v km 16,675 D4  
150 Preložka poľnej cesty pri Malom Dunaji vľavo v km 16,725 D4  
152 Preložka poľnej cesty k mohyle M. R. Štefánika v km 20,240 D4  
200 Most na D4 v km 4,028 cez rieku Dunaj  
200-01 Most cez kajakársku a veslársku dráhu  
200-02 Most cez rieku Dunaj  
201 Most na D4 v km 0,075 nad diaľnicou D2 v križovatke "Jarovce"  
202 Most na D4 v km 1,512 nad cestou III/1020  
203 Most na D4 v km 2,069 nad traťou ŽSR Bratislava - Rusovce v žkm 115,461  
203-01 Most na vetve RU8 MÚK "Rusovce" nad traťou ŽSR Bratislava - Rusovce v žkm 115,502  
204 Most na D4 v km 2,244 - 2,752 nad preložkou cesty I/2 v križovatke "Rusovce"  
204.1 Most na D4 v km 2,300  
204.2 Most na D4 v km 2,400  
204.3 Most na D4 v km 2,510 a vetve RU4 MUK „Rusovce“  
204-01 Most na vetve RU4 MÚK "Rusovce“ nad preložkou cesty I/2  
205 Most na D4 v km 2,757 - 3,357 nad Jarovským ramenom  
206 Most na D4 v km 4,259 - 4,719 nad Biskupickým ramenom  
208 Most na poľnej ceste nad diaľnicou D4 v km 6,220  
209 Most na vetve RU1 MÚK "Rusovce“ nad preložkou cesty I/2  
210-01 Rampa pre peších v km 2,618 D4  
210-02 Rampa pre cyklistov v km 2,618 D4  
220 Most na vetve "PB" v km 6,875 nad R7 a D4 v križovatke "Ketelec"  
221 Most na prístupovej ceste k horárni Topoľové v km 7,963 nad diaľnicou D4  
222 Most na D4 v km 10,210 nad starou dunajskou hrádzou  
223 Most na D4 v km 10,424 nad produktovodom Slovnaftu  
224 Most na D4 v km 10,462 nad produktovodom Slovnaftu  
225 Most na D4 v km 10,490 nad ropovodom Transpetrolu  
226 Most na ceste I/63 v km 10,835 D4 nad ropovodom Transpetrolu  
227 Most na ceste I/63 v km 10,855 nad diaľnicou D4 v križovatke "Rovinka"  
228 Most na D4 v km 12,207 nad traťou ŽSR Bratislava - Dunajská Streda v žkm 12,778  
229 Most nad diaľnicou D4 v km 12,689 na Vinohradníckej ulici  
230 Most na D4 v km 14,060 pre zver  
231 Most nad diaľnicou D4 v km 15,512 na c.II/572

232 Most na D4 v km 16,700 nad Malým Dunajom  
233 Most na poľnej ceste v km 20,186 nad diaľnicou D4  
236 Most na ceste I/61 v km 21,600 D4 nad Šúrsnym kanálom  
501-01 Kanalizácia diaľnice D4, km 0,000 – 5,500  
501-02 Odvodnenie diaľnice D4, km 2,300 – 6,500  
501-03 Odvodnenie diaľnice D4, km 6,500 – 11,000  
505 Preložka kanalizácie DN 800 v km 2,110 D4  
520 Preložka vodovodu ROL-1 DN 1400 v km 2,325 D4  
521 Preložka vodovodu ROL-2 DN 1400 v km 2,325 D4  
522 Preložka zásobovacieho vodovodu DN800 v km 7,994 D4  
524 Preložka vodovodu DN 1000 v km 12,660 D4  
681 Dočasná úprava trakčného vedenia žkm 115,461 (km 2,069 D4)  
682 Definitívna úprava trakčného vedenia žkm 115,461 (km 2,069 D4)  
754 Preložka optických káblov a zariadení TRANSPETROL v km 2,436 D4  
757 Preložka optického kábla a zariadení SITEL v km 2,436 D4  
758 Preložka MOK kábla SLOVAK TELEKOM v km 2,436 D4  
759 Preložka DK kábla SLOVAK TELEKOM v km 2,436 D4

a rozklady účastníkov konania:

1. Asociácia bratislavských vodáckych klubov, o. z., Devínska cesta 761/10, 84104 Bratislava - Karlova Ves, RNDr. Vladimír Mišík, PhDr. prezident, listom zo dňa 16.09.2018 osobne doručeným dňa 17.09.2018,
2. Mestská časť Bratislava – Jarovce, Palmová 1, 851 10 Bratislava listom č. 1503/2018 zo dňa 13.09.2018 doručeným dňa 18.09.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 14.09.2018),
3. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, Ing. Milan Grožaj, predseda, nepodpísaným listom zo dňa 14.09.2018 doručeným dňa 19.09.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 17.09.2018)
4. a elektronicky na Občiansky servis MDV SR odoslaný dňa 26.09.2018 od Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, Marcel Slávik, predseda (elektronická doručka zo dňa 02.10.2018), zamietam.

#### O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvo, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods. 1 cestného zákona, podľa § 120 ods. 1 a § 68 stavebného zákona v súčinnosti s § 46 správneho poriadku, povolilo stavbu navrhovateľovi, ktorým je stavebník, rozhodnutím ministerstva.

Stavebník podal dňa 11.12.2017 listom č. 8473/2017-2910/7777-00 zo dňa 08.12.2017, doplneným dňa listom č. 1156/2018-2910/7777-00 zo dňa 08.02.2018, dňa 23.03.2018 listom č. 2263/2018-2910/7777-00 zo dňa 23.03.2018 a dňa 04.05.2018 listom č. 3034/2018-2910/7777-00 zo dňa 03.05.2018 a na ostatné stavebné objekty uvedené vo výroku rozhodnutia ministerstva dňa 20.04.2018 listom č. 2800/2018-2910/7777-00 zo dňa 20.04.2018 doplneným dňa 04.05.2018 listom č. 3020/2018-2910/7777-00 zo dňa 03.05.2018 žiadosť o zmenu stavby pred dokončením na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“.

Stavba bola povolená stavebným povolením č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.09.2017 po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia ministra dopravy a výstavby SR č. 82/2017 zo dňa 15.08.2017.

Rozhodnutím č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.2018 bola povolená zmena stavby pred jej dokončením.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky pod č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/KAZ zo dňa 14.06.2018 vydal záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 v súlade s § 140b stavebného zákona, v ktorom konštatuje, že predložený návrh zmien stavby pred jej dokončením, podľa popisu uvedeného v oznámení o začatí konania, z koncepcného hľadiska nie je v rozpore s podmienkami právoplatného územného rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2014/58427/KAZ zo dňa 29.10.2014, právoplatnosť nadobudlo dňa 02.01.2015, ktoré potvrdilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy rozhodnutím č. 27910/2014/B625-SV/7117/Hia zo dňa 17.12.2014, právoplatnosť nadobudlo 02.01.2015.

Na základe posúdenia Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zaslalo Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len MŽP SR) záväzné stanovisko č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018, v ktorom konštatuje, že zmena stavby pred dokončením je v súlade s o zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami. MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydala pod č. 1979/2018-6.3 zo dňa 29.06.2018 a zo dňa 23.07.2018 záväzné stanoviská podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov s podmienkou, ktorá je zapracovaná do výrokovej časti v bode I. 4. rozhodnutia č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.

Špeciálny stavebný úrad oznámil listom č. 05323/2018/SCDPK/36046 zo dňa 15.05.2018 začatie konania o zmene stavby pred dokončením účastníkom konania, zúčastneným osobám a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou (ďalej len „konanie“). Keďže sú špeciálnemu stavebnému úradu dostatočne známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby, špeciálny stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania a ústneho konania. Podľa § 3 ods.1 zákona č.669/2007 Z. z. stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.

Ku konaniu a v priebehu stavebného konania zaslali záväzné stanoviská, stanoviská a vyjadrenia dotknuté orgány, z ktorých požiadavky sú stavebníkovi uložené vo výrokovej časti II. rozhodnutia ministerstva: Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia vodnej dopravy vydal súhlasné záväzné stanovisko pod č. 06757/2017/SVD/74481 zo dňa 27.10.2017, Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru ako príslušný orgán štátnej správy z hľadiska svojej pôsobnosti v zmysle §2 ods. 1 písm. j) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z. z.“) a cestného zákona vydal súhlasné stanovisko č. PPZ-ODP2-57-066/2017 zo dňa 14.11.2017 a č. PPZ-ODP2-2018/008880-008 zo dňa 26.02.2018, Ministerstvo vnútra SR, Prezídium hasičského a záchranného zboru č. PHZ-OPP4-2017/001443-5 zo dňa 24.10.2017, Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydalo pod č. 1979/2018-6.3 zo dňa 29.06.2018 a zo dňa 23.07.2018, Dopraný úrad, Letisko M.R. Štefánika pod č. 5800/2016/ROP-002-P/2837 zo dňa 15.02.2016, č. 6212/2018/ROP-002/386 zo dňa 02.02.2018, č. 2011/2017/ROP-002-P/35335 zo dňa 06.11.2017 a č. 12649/2018/ROP-002P/20618-Hu zo dňa 24.05.2018, Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy pod č. OU-SC-OSZP/2018/003880-V-20-Ry zo dňa 19.01.2018 a č. OU-SC-OSZP/2018/007256-Ry-100 zo

dňa 12.01.2018, Železnice SR, generálne riaditeľstvo, odbor bezpečnosti a inšpekcie, pod č. 21881/2018/O440-4 zo dňa 02.02.2018, Železnice SR, generálne riaditeľstvo, odbor železničných tratí a stavieb pod č. 19179/2018/O430-17 zo dňa 26.02.2018, Železnice SR, generálne riaditeľstvo, odbor oznamovacej a zabezpečovacej techniky a elektrotechniky pod č. 13774/2018/O460-12 zo dňa 22.02.2018, Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Trnava, sekcia elektrotechniky a energetiky pod č. 0140.1/2018/289501/SEE/7a.08 zo dňa 31.01.2018, Západoslovenská distribučná, a.s., pod č. CD 83827/2017 zo dňa 12.03.2018 a č. CD 22889/2018 zo dňa 19.03.2018, SPP-distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej siete, č. TD/NS/0424/2017/An zo dňa 30.10.2017 a č. TD/NS/0194/2018/Gá zo dňa 16.05.2018, Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. č. 55876/4020/2017/JJ zo dňa 03.01.2018, č. 171a/4020/2017/JJ zo dňa 05.03.2018, č. 22429/4020/2018/JJ zo dňa 24.05.2018 a č. 20129/4020/2018/JJ zo dňa 28.05.2018, Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, (ďalej len „ODI SC“) vydalo vyjadrenia k zmene stavby pred dokončením pod č. ORPZ-SC-ODI-I-243/2018 zo dňa 14.05.2018 a ORPZ-SC-ODI-I-277/2018 zo dňa 24.05.2018, Vodohospodárska výstavba, š.p., pod č. 01/2400/2018 zo dňa 15.01.2018 a č. 67/2300/2018 zo dňa 12.06.2018, BENESTRA, s.r.o., pod č. 022/2018 zo dňa 10.01.2018, SITEL, s.r.o., ako vlastníak a správca telekomunikačných vedení vydal vyjadrenie zo dňa 18.01.2018, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepňný závod Bratislava ako správca vodných tokov vydal súhlasné stanoviská č. CS SVP OZ BA 40/2018/04 zo dňa 07.02.2018, CS SVP OZ BA 18/2018/40 a CS SVP OZ BA 17/2018/40 zo dňa 23.04.2018.

So zmenou stavby súhlasili, resp. nemali k predmetnej stavbe pripomienky: Bratislavský samosprávny kraj č. 02028/2017/PK-114, 26721/2017 zo dňa 17.10.2017 a č. 03511/2018/PK-10 01077/2018 zo dňa 10.01.2018, Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS OUIČ 57827/17-400459 zo dňa 08.12.2017, Mestská časť Bratislava Podunajské Biskupice č. SU/490/13854/17/Bo zo dňa 05.12.2017, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia železničnej dopravy a dráh č. 27416/2017/SŽDD/72073 zo dňa 17.10.2017, Ministerstvo vnútra SR, sekcia informatiky, telekomunikácií a bezpečnosti MV SR č. SITB-OT4-2017/000233-1185 zo dňa 25.10.2017 a č. SITB-OT4-2018/000355-062 zo dňa 30.01.2018, Ministerstvo obrany SR, odbor správy majetku č. ÚCLaSMŠ-44-456/2017 zo dňa 20.10.2017 a ÚCLaSMŠ-117-613/2018 zo dňa 12.01.2018, Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave č. KRHZ-BA-OPP-2018/000139-002 zo dňa 07.02.2018 a č. KRHZ-BA-OPP-2018/000006-002 zo dňa 23.01.2018, Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia č. OU-BA-OKR2017/096723 zo dňa 16.10.2017 a č. OU-BA-OKR2018/020459 zo dňa 11.01.2018, Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia č. OU-SC-OKR-2018/3797-05 zo dňa 12.02.2018, Obvodný banský úrad v Bratislave č. 83-2922/2017 zo dňa 26.10.2017 a č. 42-74/2018 zo dňa 26.01.2018, Technická inšpekcia, a.s., Bratislava, odborné stanovisko č. 3198/1/2017 zo dňa 11.10.2017 a č. 31/1/2018 zo dňa 22.01.2018, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2018/19371/POS zo dňa 09.01.2018, Štátna ochrana prírody SR, Správa CHKO Dunajské Luhy, pracovisko Bratislava č. CHKODL-BA 301-001/2017 zo dňa 03.11.2017, Slovenská plavba a prístavy, a.s., zo dňa 23.11.2017, Energotel, a.s. č. 2017/PÚ zo dňa 09.11.2017 a č. 2018/PÚ zo dňa 03.01.2018, Mestská časť Bratislava – Jarovce č. 2201/2018/12-OURaD/Va6 zo dňa 10.01.2018, Obec Most pri Bratislave č. 33/2018 zo dňa 11.01.2018, Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave č. KRPZ-BA-KDI3-115-001/2018 zo dňa 09.01.2018, Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-BA-OCDPK2-2018/020253 zo dňa 22.01.2018, Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-SC-OCDPK-

2018/003638/VAR zo dňa 16.01.2018, Regionálne cesty Bratislava, a.s. č. 22/18/18/OSI zo dňa 18.01.2018, Železnice SR, odbor expertízy č. 02087/2018/O420-95 zo dňa 02.03.2018, Železnice SR, Oblastné riaditeľstvo Trnava č. 84.4/2018/289301/SŽTS/7a.13 zo dňa 08.02.2018 a č. 102/2018/289401/SOZT-Kz/7a.12 zo dňa 2.2.2018a 87/2018/283101/SMSÚ ŽTS TO BA/1b.06/ŠT557, Železnice SR, GR, odbor dopravy, č. 22141/2018/O410-2 zo dňa 19.02.2018, Ministerstvo vnútra SR, Prezídium hasičského a záchranného zboru č. PPZ-OPP4-2017/001764-002 zo dňa 09.01.2018, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia vodnej dopravy č. 07230/2017/SVD/1824 zo dňa 09.01.2018, Dopravný úrad, divízia vnútrozemskej plavby č. 03145/2018/PBVCP-9 zo dňa 08.01.2018, Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach č. 5378/2018/OUTZ zo dňa 17.01.2018, Slovenský vodohospodársky podnik č. CS SVP OZ BA 17/2018/40 zo dňa 23.04.2018, Slovenská plavba a prístavy, a.s. č. 650-13-2018 zo dňa 17.01.2018, TRANSPETROL, a.s., č. 973/18/Bu/La zo dňa 08.03.2018 a č. 60/18/Bu/La zo dňa 11.01.2018.

Špeciálnemu stavebnému úradu k žiadosti o zmenu stavby pred jej dokončením boli doručené pripomienky a námietky účastníkov konania. V uskutočnenom konaní špeciálny stavebný úrad posúdil žiadosť z hľadísk uvedených v § 68 stavebného zákona v spojení s § 2 zákona č. 669/2007 Z. z. a zistil, že zmenou stavby nebudú ohrozené verejné záujmy, predovšetkým z hľadiska ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Špeciálny stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu zmeny stavby pred dokončením, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia v zákonnej lehote rozkladu.

Ministerstvo listami č. 05323/2018/SCDPK/73164 zo dňa 25.09.2018 a č. 05323/2018/SCDPK/76599 zo dňa 09.10.2018 upovedomilo účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópie s výzvou a určením lehoty ostatným účastníkom konania na vyjadrenie k podaným rozkladom. Zároveň ich spolu s prílohami zverejnilo na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva, ako aj na elektronickej úradnej tabuli odo dňa 25.09.2018 a 09.10.2018.

K podaným rozkladom zaslala svoje stanovisko spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. listami č. 7824/2018-2910/7777-00 zo dňa 08.10.2018 a č. 7880/2018-2910/7777-00 zo dňa 15.10.2018.

Špeciálny stavebný úrad podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo listom č. 05323/2018/SCDPK/78529 zo dňa 17.10.2018 rozklady odvolateľov spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Ako odvolací orgán som preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie v celom rozsahu.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Po preskúmaní podaného rozkladu a spisového materiálu som zistil, že odvolacie konanie musím prerušiť z dôvodu podaných námietok odvolateľa do doriešenia námietok účastníkov konania proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Konanie o zmene stavby pred dokončením bolo prerušené rozhodnutím ministra č. 88/2018. Počas prerušenia konania neplynuli lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Keďže námietky odvolateľa smerovali proti obsahu záväzného stanoviska a spochybňovali celý proces EIA, Špeciálny stavebný úrad podľa § 140c ods. 11 písm. a) v súčinnosti s § 140b ods. 6 stavebného zákona upovedomil MŽP SR o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópie listom č. 05323/2018/SCDPK/76601 zo dňa 09.10.2018 a zároveň sme ich vyzvali na vyjadrenie v termíne do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia (elektronická doručka o prevzatí je zo dňa 11.10.2018).

Ministerstvu, ako príslušnému špeciálnemu stavebnému úradu pre diaľnice a rýchlostné cesty, bolo listom č. 7418/2018-1.7/dj 35286/2018 zo dňa 11.07.2018 doručené dňa 12.07.2018 stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie k rozkladom proti rozhodnutiu ministra, v ktorom potvrdzuje, že predmetný postup bol správny a nepovažuje ho za rozpor s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo životného prostredia SR nesúhlasilo s podaným odvolaním a nezmenilo vydané záväzné stanovisko č. 6948/2017-1.7/dj zo dňa 26.03.2018.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona som listom č. 28145/2018/SL/80859-M zo dňa 26.10.2018 požiadal ministra životného prostredia ako nadriadený orgán odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie na Ministerstve životného prostredia SR o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Dňa 13.11.2018 bolo doručené listom č. 59120/2018 zo dňa 12.11.2018 stanovisko ministra životného prostredia, v ktorom záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018 potvrdil.

K rozkladom uvádzam:

Odvolateľ 1 Asociácia bratislavských vodáckych klubov, o. z., (ďalej len „ABVK“) podal listom zo dňa 16.09.2018, doručeným osobne dňa 17.09.2018 v stanovenej lehote rozklad.:

ABVK vo svojom rozklade poukazuje na „množstvo nekonzistentných, nedostatočných, zavádzajúcich resp. chybných argumentov použitých v dôvodovej správe špeciálneho stavebného úradu, ktorou boli pripomienky ABVK zamietnuté a taktiež na zásadné odborné pochybenia IH Cantabria, ktoré vypracovali posudok bezpečnosti konštrukcie pilierov pre osoby vo vode.“ Namieta voči odôvodneniu rozhodnutia: použitého príkladu obdobného druhu základov na moste v Calafat-Vidin na rieke Dunaj. ABVK našlo podobný most len v New Yorku cez rieku Hudson, ktorá nemá bystrinné prúdenie ako Dunaj v Bratislave. Upozorňuje, že spoločnosť DHIS sa nezaoberala bezpečnosťou konštrukcie pilierov pre ľudí vo vode a ani iné, v odôvodnení uvedené, štúdie sa nevenovali bezpečnosti pilierov, ale morfodynamike. Namieta voči použitým modelom, podľa jej názoru štúdie nepreukázali modelovanie zachytávania brvien a cituje špecialistu pôsobiaceho v USA, ktorý sa vyjadril k bezpečnosti konštrukcie pilierov v médiách.

Všeobecne k námietkam ABVK a k obsahu rozkladu možno konštatovať, že ABVK v rozklade používa argumentáciu, ktorá nie je relevantná a zakladá sa na účelovej

interpretácii a v niektorých prípadoch dezinterpretácií poskytnutých informácií a faktov, ktoré boli uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K uvedeným námietkam poznamenávam, že stavebný objekt SO 200-02 Most cez Dunaj, s hlavným mostným poľom 170 m a so šírkou nosnej konštrukcie 35 m, je monolitickým mostom zhotoveným vahadlových spôsobom metódou letnej betonáže ponad hlavné koryto toku rieky Dunaj. Veľmi vysoké nesymetrické zaťaženia počas rôznych fáz výstavby (postupná metóda letnej betonáže mostovky z každého z hlavných pilierov) vystaví piliere a ich základy, umiestnené v koryte rieky, pôsobeniu značných pozdĺžnych ohybových momentov. Navrhovaný spôsob zakladania zaručuje, aby sadania a pootočenia pilierov počas fáz výstavby boli zredukované na minimum. Pootočenie základov počas realizácie je z dôvodu uvedených účinkov kritické pre stabilitu mosta vo fáze realizácie, na účely predchádzania možným vážnym následkom, vrátane nadmerných deformácií.

Z výsledkov geologického prieskumu a geotechnických informácií získaných pri príprave pôvodnej dokumentácie pre stavebné povolenie a následne aj dokumentácie pre zmenu stavby pred jej dokončením vyplýva, že podložie v lokalite výstavby mosta 200-02 je tvorené naplaveninami pozostávajúcimi z piesčitých štrkov nízko až stredne uľahlých vo vyšších vrstvách od 8 do 15 m, až po vysoko až veľmi vysoko uľahlých vo väčších hĺbkach, s celkovou hrúbkou až do 25 m, prekrývajúcich neogénne sedimenty pozostávajúce z veľmi pevných usadenín, ílov a vysoko uľahlých jemných pieskov. Súvrstvia tesne pod úrovňou dna koryta rieky (t.j. najmä štrky nízko až stredne uľahlé) neposkytujú požadovanú únosnosť v miestach zmieňovaných zaťažení pôsobiacich na hlavné piliere. Z týchto dôvodov je navrhnutý pilóťový základ, ktorý bude zaťaženia prenášať do hlbších vrstiev s väčšou hustotou kvartérnych štrkov alebo podložia (Neogén). Zachytenie takého namáhania sa dá dosiahnuť iba prostredníctvom vhodného návrhu spodnej stavby, vrátane pilierov, základov a pilót. Geotechnický profil v rámci existujúcich mostov cez rieku Dunaj podobný tomu, ktorý je i v okolí navrhovaných základov mosta 200-02 na diaľnici D4 JA-IS, avšak podložie alebo kvartérne vysoko uľahlé usadeniny s vysokou hustotou sa objavujú v značne menších hĺbkach.

Jedným z rozhodujúcich faktorov návrhu zakladania je aj normové zaťaženie, ktoré je významne zvýšené oproti zaťaženiu, na ktoré boli navrhované ostatné bratislavské mosty. Od roku 2010 musia byť mostné objekty v Slovenskej republike navrhované podľa európskych noriem - Eurokódov. Tieto normy predpisujú sériu konštrukčných požiadaviek, ktoré súčasné konštrukcie musia spĺňať, obzvlášť pri účinkoch seizmických javov. Od marca 2012 platí nová Národná príloha k Eurokódu 8 (Navrhovanie konštrukcií na seizmickú odolnosť), ktorá navyšuje základné seizmické zrýchlenie ( $0,63\text{ms}^{-2}$ ) viac než dvojnásobne v porovnaní s predchádzajúcou verziou normy ( $0,3\text{ms}^{-2}$ ). Odolnosť voči horizontálnym silám spôsobených seizmickým účinkom je možné zabezpečiť najmä prostredníctvom návrhu robustnej konštrukcie v daných podmienkach podložia v tejto časti rieky Dunaj.

Vzhľadom na špecifické geotechnické podmienky pri moste 200-02 (hrubá vrstva štrkov s významnou nesúdržnou časťou) je riešenie pilóťového zakladania s pilótami s priemerom 1,8 m a s dĺžkou 40-45 m účinným technickým riešením, ktoré aj počas realizácie mosta zabráni možným pohybom.

Navrhované riešenie základov a pilierov mosta 200-02 v rieke Dunaj navyše ponúka výrazné výhody v oblasti zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci počas realizácie, čo je jedným z najdôležitejších aspektov celej výstavby. Realizácia pilót, zhlavia pilót a pilierov bude prebiehať z dočasných ostrovčekov postavených v toku rieky Dunaj, pričom robotníci budú vykonávať všetky práce nad úrovňou vodnej hladiny (čím sa predíde potrebe prác na úrovni vodnej hladiny rieky, čo zníži potenciálne riziká pre pracovníkov v porovnaní s postupmi uplatňovanými v minulosti pri výstavbe iných mostov).

Čo sa týka príkladov zakladania poznamenávam, že navrhované riešenie základov a pilierov mosta 200-02 v Dunajskom súmostí, nie je neobvyklým riešením v prípade veľkých mostov, hlavne v posledných rokoch, vo vodných tokoch a obzvlášť vo veľkých splavných riekach. Z mostov na vodných tokoch, ktoré boli vo svete postavené použitím takéhoto typu riešenia, je vhodné spomenúť niekoľko reprezentatívnych príkladov umiestnených v splavovaných riekach, ako napr. most Calafat-Vidin na rieke Dunaj, most Wat Nokorn-In / Rama V (rieka Chao Phraya v Thajsku, rok otvorenia: 2002; šírka rieky v mieste mosta 270m), most Goodwill a 2<sup>nd</sup> Gateway most/Sir Leo Hielscher most (oba umiestnené na rieke Brisbane, Brisbane, Austrália, otvorené v roku 2010 resp. 2001; šírka rieky v mieste mosta: 430 m resp. 280 m), most Harwood (rieka Clarence, Nový Južný Wales, Austrália; rok otvorenia: 2018; šírka rieky v mieste mosta: 555 m) a most Warrel Creek (rieka Nambucca, Nový Južný Wales, Austrália; rok otvorenia: 2017; šírka rieky v mieste mosta: 255 m). Z uvedeného vyplýva, že sa nejde o nezvyčajné riešenie a príklady použitia rovnakého typu zakladania možno nájsť po celom svete.

Podľa § 2 ods. 4 cestného zákona sa navrhovanie pozemných komunikácií vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru, preto možno pri projektovaní využiť medzinárodné smernice a normy v oblasti projektovania, ktoré zahŕňajú metodiku pre hydraulické posúdenie navrhnutého riešenia, t.j. napríklad na účely výpočtu v rámci vymývania a výmoľov. Navrhnutý typ základov už bol predmetom teoretických a praktických štúdií v dôsledku jeho využitia vo viacerých projektoch, pričom nebol vyhodnotený ako neštandardné riešenie pre zakladanie mostov v tokoch riek.

K námietkam týkajúcim sa nerelavantnosti mosta Calafat-Vidin konštatujem, že podmienky zakladania a hydraulické pomery Mostu 200-02 na D4 sú v mnohom podobné s mostom Calafat-Vidin na rieke Dunaj. Na rozdiel od argumentácie uvedenej v komentároch ABVK (v O2.A1), ktorá sa zakladá na pozmenených a nesprávnych údajoch, čo sa dá jednoducho overiť štúdiom technických článkov a projektovej dokumentácie, upozorňujem, že podobnosti spočívajú v kľúčových znakoch, ako napr. druh zakladania/koncepcia návrhu, svetlosti mostných polí na účely plavebného gabaritu a predovšetkým hydraulické správanie v súvislosti s plavbou (vrátane spôsobu, akým sú pilóty a piliere vystavené prúdom rieky v obvyklej miere, úrovni prúdenia a plavby, ako aj hodnote rýchlosti prúdenia vody v ich blízkosti). Hodnota prietoku 4 500 m<sup>3</sup>/s – 5 000 m<sup>3</sup>/s sa považuje za bežnú hodnotu pre bratislavský úsek toku, pri priemernej rýchlosti 1 m/s v staničení mosta SO 200-02. Prietok a priemerná rýchlosť toku Dunaja v mieste mosta Vidin-Calafat je na úrovni 10 000 m<sup>3</sup>/s, pri zodpovedajúcej plavebnej hĺbke vody. Priemerná rýchlosť prúdenia je približne 1,2 m/s (tzn. rádoovo rovnaká rýchlosť toku ako v prípade mosta SO 200-02) a nie hodnota 0,2 m/s, ako uvádza v rozklade ABVK v bode O2.A1. V riešení mosta SO 200-02 bude zhlavie pilót vždy viditeľné v celom rozsahu plavebných hladín (zodpovedá minimálnym a maximálnym plavebným prietokom tak, ako je určené v matematickom modeli, ktoré pripravila spoločnosť DHI Bratislava), čo možno vnímať ako bezpečnostné opatrenie pre plavbu a požadované príslušným Dopravným úradom pre vnútrozemskú plavbu. Je tiež potrebné povedať, že v lokalite mosta SO 200-02 je minimálna plavebná hladina výnimočnou situáciou, pretože hladina je regulovaná vodným dielom Čunovo. Obyčajne bude vodná hladina vyššia a bude sa pohybovať v rozsahu medzi minimálnou a maximálnou hladinou pri normálnom prietoku Dunaja. Príklad návrhu zakladania mostu Calafat-Vidin je v prípade mostného objektu SO 200-02 preto úplne relevantný.

Ku komentárom, týkajúcim sa bezpečnosti osôb pri pilieroch, hydraulické modelovanie a technické analýzy potvrdili technickú vhodnosť navrhovaného zakladania z hľadiska hydrauliky. Obzvlášť z podrobnej analýzy prúdenia vody v okolí pilierov vyplynulo, že neexistujú potenciálne hrozby vzniku nepriaznivého sacieho efektu pre prvky plávajúce

okolo zhlavia pilót základu mosta. Takisto nebol preukázaný vznik ani tzv. „sifónového efektu“ (výraz použitý v rozklade ABVK), a ani neboli pozorované žiadne náznaky jeho vzniku a to ani pri najnepriaznivejšom stave (spodná hrana zhlavia pilót je 0.2 m pod hladinou). Konštatujem, že neboli preukázané žiadne dôkazy o javoch, ktoré by predstavovali údajné "život ohrozujúce" príznaky pre malé plavidlá alebo telesá tak, ako sa o tom zmieňuje ABVK vo svojom rozklade.

Je dôležité pripomenúť, že podrobné analýzy, ktoré stavebník použil, prekračujú bežne zaužívaný rozsah analýz zakladania mostov v riekach. Zároveň boli vyhodnotené a zodpovedané všetky technické otázky vznesené a požadované dotknutými orgánmi (ako sú SVP, VV, SPaP, Dopravný úrad). Takto získané výsledky a konzultácie s príslušnými inštitúciami a dotknutými orgánmi boli využité na úpravu konečného návrhu zakladania zahrnutého v DZSD tak, aby zaručili vhodnosť riešenia zo všetkých technických hľadísk. Stanoviská dotknutých orgánov boli zapracované do výrokovvej časti do podmienok napadnutého rozhodnutia.

Geometria navrhovaného riešenia základov zabezpečí, aby toto bolo z rieky zreteľne viditeľné a to v celom rozsahu vodných hladín, pri ktorých je plavba povolená.

Celková konštrukčná výška zhlavia pilót je väčšia ako rozdiel minimálnej a maximálnej plavebnej hladiny - dolná hrana zhlavia pilót je navrhnutá 0,20 m pod minimálnou plavebnou hladinou a jeho horná hrana 0,20m nad maximálnou plavebnou hladinou rieky. Obvyklá výška hladiny v tomto úseku je regulovaná vodným dielom Čunovo a pohybuje sa v rozmedzí 130,50 -131,00 m n. m., pričom spodná hrana zhlavia pilót je na kóte 128,00 m n. m. - t.j. spodná hrana je za bežnej prevádzky vodného diela Čunovo 2,5 -3 m pod hladinou rieky.

Podľa informácií stavebníka, ktoré konzultoval s dotknutými orgánmi, od uvedenia vodného diela Čunovo do prevádzky je minimálna plavebná hladina na rieke Dunaj dosahovaná len výnimočne (v súčasnosti je táto minimálna vodná hladina uvedená v prevádzkovom pláne Gabčíkova, ale doposiaľ sa nikdy nevyskytla; normálna vodná hladina v koryte Dunaja zostane nad minimálnou plavebnou hladinou a teda nad spodnou hranou zhlavia pilót – základu). Okrem toho bude použitá vhodná vodná signalizácia upozorňujúca na základ – zhlavie pilót tak, aby jeho poloha bola zreteľne viditeľná pre všetky druhy plavidiel/loďí.

V súvislosti so zachytávaním brvien je dôležité poznamenať, že možnosť plávajúcich konárov/stromov v koryte Dunaja úzko súvisí s povodňovými udalosťami. Vtedy však hladina vody presiahne maximálnu plavebnú hladinu a bude teda nad hornou hranou základu – zhlavia pilót. V takom prípade sa zhlavie pilót s ohľadom na prúdenie vody a s ohľadom na blížiacu sa plávajúcu trosku, bude správať ako ponorený prvok, čo má za následok zníženie pravdepodobnosti zachytenia takýchto predmetov. V každom prípade, potenciálne možné zachytenie trosiek, ktoré hrozí najmä po povodňových udalostiach, bude riešené riadnym čistením, údržbou.

Odvolať 2 Mestská časť Bratislava - Jarovce (ďalej len „M.Č. Jarovce“) podal listom č. 1503/2018 zo dňa 13.09.2018 doručeným dňa 18.09.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 14.09.2018), v stanovenej lehote rozklad:

M.Č. Jarovce upozorňuje na absenciu posudzovania navrhovaných zmien stavby podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), ďalej na absenciu vyhodnotenia negatívnych dopadov hluku na obyvateľov, na zmeny umiestnenia mostných objektov a ich vplyv na odtokové pomery. Okrem toho namieta, že existujúca križovatka na Jarovce, ktorá je v tesnej blízkosti s navrhovanou križovatkou „Rusovce“ v k. ú. Jarovce a jej revitalizácia prípadne rozšírenie neboli zahrnuté do rozhodnutia. Záverom

napáda rozhodnutie z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci, k námietkam odvolateľa M.Č. Jarovce uvádzam, že tieto už boli predmetom konania o zmene stavby pred dokončením a v rozhodnutí boli vyhodnotené ako nedôvodné, tzn. M.Č. Jarovce nevznáša žiadne nové argumenty.

K absencii posudzovania navrhovaných zmien podľa zákona č. 24/2006 Z. z. poznamenávam, že namietané skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Rozhodnutie MŽP SR vydané v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo špeciálnemu stavebnému úradu riadne predložené dňa 04.05.2018 a do času jeho predloženia bolo konanie prerušené, tak ako bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia na str. 28: „Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len MŽP SR“) vydalo rozhodnutia: č. 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017, na navrhovanú činnosť „(zmena č. 4) Diaľnica Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ a č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2017, na navrhovanú činnosť „(zmena č. 3) Diaľnica Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, v ktorých rozhodlo, že navrhované činnosti sa nebudú posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“ (v odôvodnení je namiesto dátumu právoplatnosti uvedený dátum vyznačenia právoplatnosti). Okrem uvedeného špeciálny stavebný úrad zaslal podľa §140c stavebného zákona na MŽP SR prílohy spolu s oznámením o začatí konania o zmene stavby pred dokončením. MŽP SR na základe oznámenia zaslalo záväzné stanovisko č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018, v ktorom konštatuje, že zmena stavby pred dokončením je v súlade s o zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami. Keďže M.Č. Jarovce si túto námietku uplatnila aj v konaní o zmene stavby pred dokončením (str. 25 rozhodnutia bod. II.3.9), špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 05323/2018/SCDPK/49850 zo dňa 25.06.2018 prerušil konanie o zmene stavby pred dokončením podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a § 29 ods. 1 správneho poriadku do doby doriešenia námietok účastníkov konania. Pretože táto námietka účastníka konania smerovala voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu MŽP SR, špeciálny stavebný úrad požiadal tento dotknutý orgán listom č. 05323/2018/SCDPK/50439 zo dňa 28.06.2018 podľa §140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vzneseným námietkam. MŽP SR zaslalo svoje potvrdzujúce stanovisko listom č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 12.07.2018 (doručené na ministerstvo dňa 18.07.2018), v ktorom okrem iného MŽP SR uvádza, že vydané stanovisko zo dňa 26.06.2018 spĺňa všetky zákonom č. 24/2006 Z. z. stanovené požiadavky na záväzné stanovisko a zároveň výhrady vznesené voči záväznému stanovisku považuje za neopodstatnené. Následne špeciálny stavebný úrad listom č. 05323/2018/SCDPK/56299 zo dňa 19.07.2018 požiadal MŽP SR na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska nadriadeným orgánom. Dňa 16.08.2018 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko ministra životného prostredia SR č. 41840/2018 zo dňa 10.08.2018, v ktorom potvrdil záväzné stanovisko č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018. To znamená, že špeciálny stavebný úrad mal pri vydávaní rozhodnutia potrebné podklady a náležite zistený skutkový stav.

K námietkam týkajúcim sa absencie vyhodnotenia negatívnych dopadov hluku na obyvateľov poznamenávam, že navrhované technické riešenie DZSD nie je z pohľadu výškového vedenia trasy ako aj šírkového usporiadania zásadne odlišné od riešenia v DUR a DSP. Hlukové pomery v rámci D4 v súlade s podmienkami Záverečného stanoviska EIA a koncesnej zmluvy budú preverené aktualizovanou hlukovou štúdiou. Závery aktualizovanej hlukovej štúdie budú v plnom rozsahu zapracované do výsledného riešenia stavby. V

dotknutom území križovatky Rusovce budú minimálne aplikované všetky protihlukové opatrenia, ktoré boli navrhované v DSP. Podotýkam, že úrad verejného zdravotníctva vydáva záväzné stanovisko podľa §13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) k územným plánom a k návrhom na územné konanie a podľa §13 ods. 3 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z. k návrhom na kolaudáciu stavieb a k návrhom na zmenu v užívaní stavieb. Z uvedeného vyplýva, že nie je dotknutým orgánom v stavebnom konaní a ani v konaní o zmene stavby pred dokončením. Avšak podľa záväzných podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby č. OU-BA-0VBP2-2014/58427/KAZ, zo dňa 29. 10. 2014 vydaného Okresným úradom Bratislava, je z hľadiska vplyvu hlukových imisií navrhovateľ povinný dodržať podmienku č.13, podľa ktorej je pred uvedením stavby do trvalej prevádzky potrebné predložiť Útvaru vedúceho hygienika rezortu Ministerstva dopravy a výstavby SR výsledky objektívneho merania hluku podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z., ako aj dodržať podmienku č. 14 predmetného územného rozhodnutia vznesenú Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava, tzn. okrem iného aj preukázať účinnosť zrealizovaných protihlukových stien výsledkami merania v rámci skúšobnej prevádzky stavby, resp. v rámci monitoringu po uvedení stavby do prevádzky.

K námietke týkajúcej sa zmeny umiestnenia mostných objektov a ich vplyv na odtokové pomery uvádzam, že nové posúdenie dopadu navrhovaných hydrotechnických dopadov nebolo potrebné vykonať, nakoľko v danej veci podal vyjadrenie Dopravoprojekt a.s., IČO: 31 322 000 z pozície Autorizovaného stavebného inžiniera podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. V súvislosti s uvedeným zákonom poukazujeme najmä na §13 ods. 1 podľa ktorého dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdaná a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky.

Dopravoprojekt a.s., svoje vyjadrenie podal na základe technických podkladov spracovaných špecialistami ako podporné dokumenty pre samotný technický návrh jednotlivých relevantných objektov Diaľnice D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka, sever, ktoré sú predmetom zmeny stavby pred dokončením. Odtokové pomery v riešenom území boli preverené 3D modelovaním - matematickým modelovaním odtoku zrážkovej vody z územia s rôznymi úhrnmi a intenzitami dažďov, vrátane extrémneho dažďa. Podľa výsledkov tohto modelovania nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu odtokových pomerov v území ohrozujúcich bezpečnosť navrhovaných stavieb a premávky na prilahlých dopravných trasách ako ani k hromadeniu zrážkovej vody v okolí križovatky Rusovce. Rovnako zmenou mosta 204 nedôjde k zmene pôvodného systému odvedenia povrchových vôd.

Nakoľko z povahy verejných listín vyplýva, že sa ich obsah považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak, je námietka M.Č. Jarovce nedôvodná. Platí to najmä v situácii, keď spochybňuje verejnú listinu (ako podklad pre rozhodnutie) bez toho, aby v danej veci predložili relevantné dôkazy.

K námietke týkajúcej sa zamietnutia požiadavky zahrnúť úpravy príp. revitalizáciu existujúcej križovatky na Jarovce do stavby zdôrazňujem, že táto križovatka ciest I/2 a III/1020 je vo vlastníctve a v správe Hlavného mesta SR Bratislava. Hlavné mesto, ktoré rozhoduje o nakladaní a spravovaní svojho majetku podľa zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v súčinnosti so zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov si takúto požiadavku neuplatnilo

v územnom konaní, preto nebola predmetom objektivej skladby stavby ani v stavebnom konaní a ani v konaní o zmene stavby pred dokončením. Je zrejmé, že tento vlastník si uvedomuje, že podľa § 3d ods. 6 cestného zákona má povinnosť udržiavať pozemné komunikácie, ktoré má vo svojom vlastníctve a správe, v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené a nie požadovať od stavebníka diaľnice, aby prevzal túto povinnosť a zodpovednosť za neho.

K námietkam týkajúcim sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia podotýkam, že M.Č. Jarovce nepredložila žiadne nové argumenty a/alebo nové dôkazy, ktoré by aspoň naznačovali možnosť iného výsledku prvostupňového konania, preto je akékoľvek opakovanie dôkazov len z dôvodu ich vykonania neopodstatneným postupom, ktorý je v rozpore s princípmi riadnej správy vecí verejných. Poukazujem aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu 8Szd 1/2013, ktorý sa vyjadroval k aplikácii princípu materiálnej pravdy kedy uviedol:

„...aplikácia zásady spoľahlivého zistenia skutočného stavu správnym orgánom musí byť taká, aby sa súčasne neprímerane nezvyšovali trovy konania, a aby nedochádzalo k prietahom v konaní. Práve riadne objasnenie faktov, resp. skutočností súvisiacich s predmetom konania, prispieva veľkou mierou k správnosti rozhodnutia aj po právnej stránke.

Zásada materiálnej pravdy potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t. j. správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale stav vecí majú zistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania z hľadiska časového, primeranosť konania z hľadiska ekonomického a pod.).“

Odvolať 3 Občianske združenie Triblavina, predseda Ing. Milan Grožaj podal nepodpísaným listom zo dňa 14.09.2018 doručeným dňa 19.09.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 17.09.2018) (ďalej len „OZ Triblavina“) v stanovenej lehote rozklad.:

OZ Triblavina namieta, že v procese došlo k porušeniu „stavebného zákona č. 50/1976 Z. z.“. Upozorňuje, že podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (§38 ods. 3) povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhované činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. Podľa názoru OZ Triblavina dve zisťovacie konania neboli uzavreté, rozhodnutia č. 8041/2017-1.7/dj-r zo dňa 20.10.2017 a č. 8040/2017-1.7/dj-r zo dňa 25.10.2017 nie sú právoplatné. Vznášajú námietky voči obsahu stanovísk č. 41840/2018 zo dňa 10.08.2018, č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018 a č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 12.07.2018, pretože boli vydané v rozpore so zákonom a ich obsah je v rozpore so skutočnosťou. Požadujú vypracovať novú hlučnosť štúdiu aj s 3D modelom a aktualizáciu hlučnosť štúdie, ktorá bude vypracovaná akreditovanou osobou. Žiadajú vypracovať novú dopravnú-inžiniersku štúdiu z dôvodu zmien šírkového usporiadania a zníženia návrhovej rýchlosti na diaľnici, predložiť novú CBA analýzu. Namietajú proti stanovisku Dopravného úradu – divízie vnútrozemskej plavby č. 06757/2017/SVD/74481 zo dňa 27.10.2017 a žiadajú predložiť záväzné stanovisko Dopravného úradu k zmenám mostného telesa a k plavebným podmienkam. Namietajú voči obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/Kaz zo dňa 14.06.2018, ktoré je podľa ich názoru zmatečné a neplatné. Žiadajú o vypracovanie hydraulického štúdia zaoberajúcej sa bezpečnosťou pri navrhnutom riešení pilierov v toku Dunaja a žiadajú stanovisko Dopravného úradu a správcu toku SVP, š.p. Požadujú komplexné prehodnotenie projektovej dokumentácie a zapracovanie cyklistických chodníkov do projektovej dokumentácie, lebo celistvosť

cyklistických chodníkov bude kompletne narušená. Žiadajú rozšíriť most pre zver (SO 230) do pôvodnej podoby, pretože v zmene je navrhnuté zúženie o tretinu. Namietajú, že úprava cesty I/61 je navrhnutá na úseku o 120 m dlhšom a to nebolo vyhodnotené z pohľadu dopadu na dopravnú situáciu a preto žiadajú o vypracovanie dopravnej situácie aj na obdobie výstavby.

Všeobecne k niektorým námietkam OZ Triblavina uvádzam, že v rozklade používa argumentáciu, ktorá nie je relevantná a o ktorej bolo už viackrát v obdobných prípadoch rozhodnuté.

K porušeniu stavebného zákona uvádzam, že individuálny výklad týkajúci sa nemožnosti prijať a zverejniť neúplnú žiadosť nemá opodstatnenie v stavebnom zákone. Podľa § 58 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad kópiu žiadosti stavebníka bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a webovom sídle. Špeciálny stavebný úrad, tak ako bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, prerušil konanie podľa § 140c ods. 5 stavebného zákona rozhodnutím č. 31475/2017/SCDPK/89191 zo dňa 20.12.2017, pretože na predmetné stavebné objekty nebolo právoplatne ukončené konanie príslušného orgánu – Ministerstva životného prostredia SR k zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu (zákona č. 24/2006 Z. z.) Po doložení právoplatných rozhodnutí špeciálny stavebný úrad pokračoval v konaní. V doplnení podania pod č. 2800/2018-2910-7777-00 zo dňa 20.04.2018, ktoré je doteraz zverejnené na internetovej stránke ministerstva a na úradnej tabuli sú uvedené údaje o sprístupnení rozhodnutí MŽP SR. Ministerstvo nemôže zabezpečiť trvalú dostupnosť informácií na webovom sídle iného orgánu štátnej správy.

K námietkam týkajúcim sa rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní a obsahu stanovísk MŽP SR konštatujem, že špeciálny stavebný úrad zaslal všetky rozklady, v ktorých boli námietky voči záväzným stanoviskám vydaným pod č. 4140/2018 zo dňa 10.8.2018, č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.6.2018, č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 12.7.2018 ako aj rozhodnutiam vydaným v zisťovacom konaní na MŽP listom č. 05323/2018/SCDPK/76599 zo dňa 09.10.2018 so žiadosťou o vyjadrenie k ich obsahu v lehote do 5 pracovných dní. Po doručení stanoviska z MŽP SR bolo postúpené rozkladovej komisii.

Ministerstvu sú v tejto veci dostupné tieto informácie: pre potreby povoľovanej zmeny stavby pred dokončením „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ sa vykonali aj zisťovacie konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to „(zmena č.3) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ a „(zmena č.4) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“. V prípade zmeny navrhovanej činnosti „(zmena č.3) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ bolo vydané rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania podľa zákona pod č. 8041/2017-1.7/dj-R, zo dňa 20. 10. 2017, ktorého právoplatnosť je dňa 30. 11. 2017.

Podanie OZ Triblavina na MŽP SR označené ako rozklad proti rozhodnutiu MŽP SR vydaného v zisťovacom konaní podľa zákona č. 8041/2017-1.7/dj-R, zo dňa 20.10.2017 bolo vyhodnotené ako oneskorené odvolanie podľa § 60 správneho poriadku, pričom MŽP SR listom č. 22550/2018 zo dňa 24.04.2018 účastníkom konania zaslalo oznámenie o začatí konania na preskúmanie napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Uvedené konanie do dnešného dňa nebolo ukončené.

V prípade zmeny navrhovanej činnosti „(zmena č.4) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ bolo vydané rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania podľa zákona pod č. 8040/2017-1.7/dj-R, zo dňa 25. 10. 2017, ktorého právoplatnosť je odo dňa 07. 12. 2017.

Podanie OZ Triblavina na MŽP SR označené ako rozklad proti rozhodnutiu MŽP SR vydaného v zisťovacom konaní podľa zákona č. 8040/2017-1.7/dj-R, zo dňa 25. 10. 2017 bolo tiež vyhodnotené ako oneskorené odvolanie podľa § 60 správneho poriadku, pričom MŽP SR listom č. 22555/2018 zo dňa 24.04.2018 účastníkom konania zaslalo oznámenie o začatí konania na preskúmanie napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Rovnako ani toto konanie do dnešného dňa nebolo ukončené.

Na základe uvedených skutočností podľa § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. mohol povoľujúci orgán vydať rozhodnutie, nakoľko uvedené rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacích konaní podľa zákona pre uvedené zmeny navrhovanej činnosti boli právoplatné a s výrokmi, že zmena navrhovanej činnosti „(zmena č.3) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ sa nebude posudzovať podľa zákona a že zmena navrhovanej činnosti „(zmena č.4) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ sa nebude posudzovať podľa zákona. Na základe uvedeného teda nedochádza k vytváraniu nebezpečného precedensu, keďže bol proces posudzovania vplyvov na životné prostredie ukončený a tým boli splnené všetky požiadavky zákona a povoľujúci orgán mal podľa všeobecne záväzných právnych predpisov právo vydať predmetné povolenie pre uvedené zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a teda neboli porušené základné princípy prijatej národnej stratégie trvalo udržateľného rozvoja, včítane princípu preventívnej opatrnosti ako to tvrdí OZ Triblavina.

Požiadavku zabezpečiť aktualizáciu hlukovej štúdie považujem za neodôvodnenú. Túto požiadavku si uplatnila M.Č. Jarovce a odôvodnenie je rovnaké.

K požiadavke týkajúcej sa vypracovania novej dopravno-inžinierskej štúdie z dôvodu zníženia návrhovej rýchlosti podotýkam, že návrhová rýchlosť je podľa STN 73 6110/Z1 Projektovanie miestnych komunikácií základný parameter technického a najmä geometrického návrhu cestných komunikácií. Je vstupom pre návrh minimálnych prvkov smerového a výškového vedenia cestnej komunikácie (polomery smerových a výškových oblúkov, pozdĺžny sklon, dĺžky rozhl'adu a pod.) a hodnoty šírkového usporiadania. Hodnota návrhovej rýchlosti súvisí s charakterom územia a ovplyvňuje aj ekonomickú náročnosť stavby.

Medzi návrhovou rýchlosťou a najvyššou dovolenou rýchlosťou nie je žiaden relevantný a priamy súvis, ktorý by bol uvedený v normách alebo metodických usmerneniach ako v SR, tak v okolitých krajinách. Dovoľená rýchlosť sa určuje v závislosti od všetkých faktorov, ktoré ovplyvňujú bezpečnosť vozidiel (dopravy) a ustanovuje sa zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom na konkrétnom úseku cestnej komunikácie sa upravuje dopravnými značkami v závislosti od miestnych podmienok. Ako vstup pre dopravno-inžinierske posúdenie sa spravidla nepoužíva návrhová rýchlosť, ale predpokladaná stredná cestovná rýchlosť na jednotlivých medzikrižovatkových úsekoch. Aktuálne návrhové parametre, usporiadanie diaľnice a mimoúrovňových križovatiek na trase D4 boli overené pre výhľadové dopravné zaťaženie dopravno-inžinierskym posúdením. V súlade s výsledkami posúdenia navrhované riešenie z hľadiska dopravných požiadaviek a kapacitných nárokov vyhovuje pre stanovené návrhové obdobie. Výsledky posúdenia sú dokumentované v dokumentácii DZSD. Podľa platných technických predpisov, ako aj podmienok Koncesnej zmluvy budú na Diaľnici D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever umiestnené zariadenia umožňujúce sledovanie a analýzu dopravného prúdu, ako aj zariadenia pre dynamické riadenie dopravy. Týmito nástrojmi bude možné regulovať plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky. Na základe uvedeného považujem požiadavku na spracovanie novej dopravno-inžinierskej štúdie v štádiu povoľovania zmeny stavby pred dokončením za neodôvodnenú.

Požiadavku vypracovať novú CBA analýzu považujem za nedôvodnú aj z hľadiska povoľovania zmeny stavby pred dokončením vo vzťahu k požiadavkám cestného zákona, stavebného zákona, zákona č. 669/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a správneho poriadku za neadekvátnu. Metóda analýzy nákladov a prínosov (Cost - Benefit Analysis) teda nie je taký dokument, na základe ktorého by mohol povoľujúci orgán rozhodovať v rámci povoľovania predmetnej zmeny stavby pred dokončením. CBA analýza slúži na hodnotenie projektov a obsahuje postup riešenia problémov, ktoré sú s týmito projektmi

spojené. Metóda porovnáva benefity (Benefits), ktoré vyjadrujú akékoľvek pozitívne efekty s nákladmi alebo ujmy (Costs), ktoré postihujú negatívne efekty investície.

Pre úplnosť treba dodať, že hodnota návrhovej rýchlosti súvisí s ekonomickou náročnosťou stavby. Treba však zdôrazniť, že dovoľená rýchlosť nie je v priamom vzťahu k návrhovej rýchlosti. Návrhová rýchlosť v našich podmienkach je na väčšine pozemných komunikácií nižšia ako najvyššia dovoľená.

K námietke týkajúcej sa zúženia plavebnej dráhy a požiadavke zabezpečiť záväzné stanovisko Dopravného úradu k zmene konštrukcie mostného telesa a k plavebným podmienkam konštatujem, že oznámenie o začatí konania bolo doručené všetkým dotknutým orgánom. Z dotknutých orgánov iba Vodohospodárska výstavba, š.p. požadovala predĺženie lehoty na vyjadrenie a podmienky z jej stanoviska č. 67/2300/2018 zo dňa 12.06.2018 boli zapracované vo výrokovej časti rozhodnutia v bode I.15. Projektová dokumentácia pre objekty 200-01 a 200-02 Most na D4 v km 4,028 cez rieku Dunaj predložená v žiadosti k predmetnej zmene stavby pred dokončením je spracovaná na základe aktuálnych podkladov od správcu toku SVP, š.p. ako aj požiadaviek uvedených v Prílohe 18 Koncesnej zmluvy. Plne rešpektuje všetky požiadavky na bezpečnosť a plynulosť lodnej dopravy na rieke Dunaj a stanovené plavebné gabarity.

Projektová dokumentácia, ktorá je podkladom pre predmetné konanie o zmene stavby pred dokončením bola v celom rozsahu predložená príslušným inštitúciám, ktoré vo svojich stanoviskách nemali zásadné pripomienky k predloženým technickým riešeniam, ich pripomienky boli zapracované do výrokovej časti rozhodnutia: Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Bratislava (SVP š.p.), v bode I.18 ako podmienky pre spracovanie DRS a pre realizáciu stavby, Vodohospodárska výstavba š.p. Bratislava, v bode I.15 ako podmienky pre spracovanie DRS a pre realizáciu stavby, MDV SR, sekcia vodnej dopravy ako príslušný orgán štátnej správy na základe § 38 písm. m) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe v bode I.1, ako podmienky pre spracovanie DRS a pre realizáciu stavby a Dopravný úrad Bratislava, divízia vnútrozemskej plavby, ktorý vydal pod č. 19964/2017/PBVCP-2 zo dňa 13.10.2017 súhlasné stanovisko k označením podobjektu 200-02 signálnymi znakmi upravujúcimi plavbu na vodnej ceste podľa „Európskych pravidiel pre plavbu na vnútrozemských vodných cestách (CEVNI)“ (uvedené v odôvodnení na str. 28 rozhodnutia).

Námietky týkajúce sa obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ BA OVBP“) č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/KAZ zo dňa 14.06.2018 si uplatnilo ABVK v konaní o zmene stavby pred dokončením a odôvodnenie bolo uvedené na str. 32 rozhodnutia. Poznávam, že OÚ BA OVBP vydal záväzné stanovisko podľa §120 ods.2 stavebného zákona pod č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/KAZ zo dňa 14.06.2018, v ktorom konštatuje, že predložený návrh zmien stavby pred jej dokončením, v zmysle popisu uvedenom v oznámení o začatí konania, z koncepčného hľadiska nie je v rozpore s podmienkami právoplatného územného rozhodnutia. Pretože námietka smerovala voči záväznému stanovisku tohto orgánu, požiadal špeciálny stavebný úrad listom č. 05323/2018/SCDPK/48553 zo dňa 20.06.2018 podľa §140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vznesenej námietke tento orgán. OÚ BA OVBP zaslal stanovisko listom č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/KAZ zo dňa 02.07.2018, v ktorom zotrváva na svojom záväznom stanovisku zo dňa 14.06.2018. Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, preto špeciálny stavebný úrad listom č. 05323/2018/SCDPK/53663 zo dňa 10.07.2018 požiadal o potvrdenie alebo zmenu stanoviska sekciu výstavby ministerstva. Sekcia výstavby ministerstva vo svojom stanovisku č. 21212/2018/SV/55059 zo dňa 13.07.2018 uviedla, že stanovisko OU BA OVBP je pre špeciálny stavebný úrad záväzným podkladom v stavebnom konaní.

Námietky týkajúce sa nebezpečnosti konštrukcie základov mostného objektu SO 200-02 pre všetkých, ktorí sa ocitnú v toku v danom profile rieky Dunaj, sú rovnaké ako si uplatnilo ABVK a preto aj odôvodnenie je rovnaké ako bolo uvedené pri ABVK.

K požiadavke komplexného prehodnotenia projektovej dokumentácie a zapracovania cyklistických chodníkov do PD konštatujem, že navrhované riešenie diaľnice D4 nenaruší bez náhrady celistvosť existujúcich cyklotrás. V rámci riešenia súmestia ponad rieku Dunaj a oblasť Jaroveckého ramena je v predkladanom navrhovanom riešení zachované ucelené riešenie cyklistických (a peších) trás v nadväznosti na existujúce cyklo-pešie komunikácie pozdĺž priesakových kanálov na oboch brehoch Dunaja v súlade s právoplatným stavebným povolením (SP). Doplnkové riešenie zárodku cyklistickej trasy situovanej na mostoch v križovatke Rusovce (v právoplatnom SP bez riešeného kontinuálneho prepojenia na existujúce i výhľadové cyklotrasy) bolo v DZSD prehodnotené s tým, že pôvodný návrh zo štúdie „Prepojenie obce Jarovce s medzinárodnou cyklistickou cestou Eurovelo 6“ (06/2013) so samostatným vedením cyklochodníka mimo priestor diaľničnej križovatky je z hľadiska bezpečnosti, prevádzky a údržby vhodnejším riešením. Navrhnutým technickým riešením nebola narušená kontinuita existujúcich ani výhľadových cyklistických ciest a chodníkov. Požiadavku týkajúcu sa cyklotrás si v konaní o zmene stavby uplatnila aj M.Č. Jarovce, odôvodnenie jej námietok je uvedené na str. 30 rozhodnutia. Na základe uvedeného aj z dôvodu preverovania celistvosti cyklistických chodníkov v prvostupňovom konaní považujem požiadavku OZ Triblavina na komplexné prehodnotenie projektovej dokumentácie za neodôvodnenú.

K upozorneniu vo veci migračných priepustov uvádzam, že požiadavky na priestorové a technické riešenie migračných priepustov v trase D4 a R7 boli upresnené zástupcami ŠOP SR – RCOP Bratislava na rokovaní s projektantom dňa 19.1.2017, na základe ktorého boli migračné objekty v km 7,5 a 16,1 D4 bez náhrady z ďalšieho riešenia vypustené. Uvedené bolo potvrdené aj stanoviskami MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, diverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny (záväzné stanoviská č. 1979/2018-6.3, zo dňa 29.06.2018 a 23.07.2018) k predloženej projektovej dokumentácii, v ktorých nie sú uvedené žiadne zásadné pripomienky.

Zástupcami ŠOP SR bolo dodatočne na rokovaní vyhodnotené ako nežiaduce komunikačné prepojenie územia po stranách diaľnice D4 v oblasti km 7,5 pre zver s ohľadom na jeho charakter a spôsob využívania (južne relatívne úzky uzavretý priestor medzi diaľnicou D4 a rýchlostnou cestou R7, antropologicky pozmenené a využívané územie v dotyku s urbanizovanými zónami v širšom okolí severne od diaľnice).

Tieto zmeny boli predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zmena navrhovanej činnosti „(zmena č.4) Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ bolo vydané rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania podľa zákona pod č. 8040/2017-1.7/dj-R, zo dňa 25. 10. 2017, ktoré je právoplatné dňom 07.12.2017. Na základe uvedeného považujem tvrdenie OZ Triblavina za zavádzajúce.

K námietke týkajúcej sa zúženia SO 230 a požiadavke jeho rozšírenia do pôvodnej podoby uvádzam, že mostný objekt SO 230 Most na D4 v km 14,060 pre zver, bol v rámci DZSD skrátenejší z 15,0m na 14,7m. Okrem toho došlo k zmene tvaru a typu nosnej konštrukcie, ako aj k zvýšeniu mostného otvoru zo 4,2 m na 4,5 m na základe požiadavky poľnohospodárov, ktorí budú most využívať pre prístup na poľnohospodárske pozemky rozdelené stavbou. Vzhľadom na živočíšne druhy, ktoré sa v danom území vyskytujú, je navrhnutý rozmer mostného otvoru dostatočný a v súlade s TP 04/2013 „Migračné objekty pre voľne žijúce živočíchy“. Upravený návrh mosta bol súhlasne prerokovaný so ŠOP SR v rámci prípravy projektovej dokumentácie. V rámci povoľovania predmetnej zmeny stavby pred dokončením sa k projektovej dokumentácii vyjadrilo aj MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, diverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, záväzné

stanoviská č. 1979/2018-6.3, zo dňa 29. 06. 2018 a 23. 07. 2018, z ktorých vyplýva, že k navrhovanému riešeniu a umiestneniu migračných priepustov a mostom pre zver nemá žiadne pripomienky. Na základe uvedeného považujem požiadavku OZ Triblavina za nepodloženú a neodôvodnenú.

K požiadavke vypracovania dopravnej štúdie z dôvodu predĺženia úpravy cesty I/61 o 120 m uvádzam, že počas rekonštrukcie cesty I/61 je plánovaná plnohodnotná obchádzková trasa, pri zachovaní obojsmernej premávky počas celej doby výstavby. Takáto obchádzková trasa plne rešpektuje aj predĺženie úpravy úseku I/61 o 120 m, tzn. navrhovaná zmena nezhorší dopravnú situáciu počas výstavby oproti pôvodne posudzovanému technickému riešeniu, na ktoré je vydané právoplatné SP.

Odvolať 4 Marcel Slávik, predseda, Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, elektronicky na Občiansky servis MDaV SR dňa 26.09.2018 (elektronická doručka zo dňa 02.10.2018) podal v stanovenej lehote rozklad:

ZDS podáva „odvolanie“ z dôvodu nesúladu so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml, ktoré boli ako záväzné podmienky potvrdené aj záverečnými stanoviskami MŽP SR k zmenám stavby č. 8041/2017-1.7/dj-R a č. 8040/2017-1.7/dj-R, z dôvodu nedodržania procesných práv účastníkov konania a nesprávne vecného vysporiadania sa s pripomienkami a námietkami účastníkov konania. Zároveň žiada, aby v rámci doplňujúceho dokazovania bolo zabezpečené záväzné stanovisko MŽP SR k splneniu záväzných podmienok záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona. Žiada, aby „MDV SR zvolalo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku v rámci tzv. doplňujúceho dokazovania, na ktorom sa ministerstvo pokúsi nájsť zmierne riešenie a pokúsi sa toto odvolanie vyriešiť autoremedúrou podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku. Rozkladovej komisii toto odvolanie je možné predložiť až vtedy, keď sa nedosiahne zmier.“

K námietke ZDS týkajúcej sa nesúladu stavby so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.9.2011 uvádzam, rovnako ako k námietkam M.Č. Jarovce, a to že špeciálny stavebný úrad zaslal podľa § 140c stavebného zákona na MŽP SR prílohy spolu s oznámením o začatí konania o zmene stavby pred dokončením. MŽP SR na základe oznámenia zaslalo záväzné stanovisko č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018, v ktorom konštatuje, že zmena stavby pred dokončením je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami. Keďže M.Č. Jarovce si túto námietku uplatnila aj v konaní o zmene stavby pred dokončením (str. 25 rozhodnutia bod. II.3.9) špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. 05323/2018/SCDPK/49850 zo dňa 25.06.2018 prerušil konanie o zmene stavby pred dokončením podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a § 29 ods. 1 správneho poriadku do doby doriešenia námietok účastníkov konania. Pretože táto námietka účastníka konania smerovala voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu MŽP SR, špeciálny stavebný úrad požiadal tento dotknutý orgán listom č. 05323/2018/SCDPK/50439 zo dňa 28.06.2018 podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vzneseným námietkam. MŽP SR zaslalo svoje potvrdzujúce stanovisko listom č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 12.07.2018 (doručené ministerstvu dňa 18.07.2018), v ktorom okrem iného MŽP SR uvádza, že vydané stanovisko zo dňa 26.06.2018 spĺňa všetky zákonom č. 24/2006 Z. z. stanovené požiadavky na záväzné stanovisko a zároveň výhrady vznesené voči záväznému stanovisku považuje za neopodstatnené. Následne špeciálny stavebný úrad listom č. 05323/2018/SCDPK/56299 zo dňa 19.07.2018 požiadal MŽP SR na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska nadriadeným orgánom. Dňa 16.08.2018 bolo

špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko ministra životného prostredia č. 41840/2018 zo dňa 10.08.2018, v ktorom potvrdil záväzné stanovisko č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.06.2018.

Pretože ZDS neodôvodňuje akým spôsobom neboli dodržané procesné práva účastníkov konania a v čom bolo nesprávne vecné vysporiadanie sa s pripomienkami a námietkami účastníkov konania, mám za to, že špeciálny stavebný úrad rozhodol vecne a správne v predmetnom konaní.

K „povinnosti špeciálneho stavebného úradu pokúsiť sa o zmier medzi účastníkmi podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, zvolať ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku a odvolanie riešiť autoremedúrou“, poznamenávam, že v stavebnom konaní sa postupuje podľa hmotnoprávných predpisov, ktoré majú prednosť pred všeobecným právnym predpisom o správnom konaní. Podľa § 48 ods.1 správneho konania, ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu. Podľa § 48 ods. 2 správneho poriadku proti schválenému zmieru sa nemožno odvolať. V praxi ide vcelku o ojedinelú formu ukončenia správneho konania. V svojej podstate je to forma procesnej dohody o vyriešení určitých sporných otázok medzi účastníkmi. Keďže uzavretý zmier má procesné účinky rozhodnutia, zákon vyžaduje jeho schválenie správnym orgánom, v ktorom sa premieta súlad s právnymi predpismi a ochrana verejných záujmov. Rozhodnutím o schválení zmieru správny orgán nezakladá jeho obsah, ale iba autoritatívne potvrdzuje, že zmier bol medzi účastníkmi uzavretý a že neodporuje právnym predpisom alebo verejnému záujmu. Správny orgán preto nemôže obsah uzavretého zmieru akýmkoľvek spôsobom modifikovať.

Účastníci stavebného konania a tým aj konania o zmene stavby sú taxatívne vymenovaní v § 59 ods.1 stavebného zákona. Podľa § 61 ods. 3 a 4 stavebného zákona sa pri líniových stavbách upovedomujú účastníci konania o začatí konania verejnou vyhláškou. Vzhľadom na uvedené mám za to, že povaha veci neumožňuje využiť aplikáciu ustanovenia § 48 správneho poriadku tzn. zmier medzi všetkými účastníkmi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 19.11.2018

Arpád Érsek  
minister dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky

**Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej elektronickej úradnej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „úradná tabuľa“.**

Vyvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky

Zvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil zvesenie verejnej vyhlášky

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. DOPRAVOPROJEKT, a.s., so sídlom Kominárska 2,4 Bratislava 832 03, Slovenská republika, IČO 31322000.
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava.
3. Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
4. Zainteresovaná verejnosť podľa § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2010 v znení rozhodnutí č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017 a 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017.

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO 00304565 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava, IČO 00641383 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO 00603155 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO 00603201 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
6. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, IČO 00304611 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,

7. Mestská časť Bratislava – Jarovce, Mandľová 80, 851 10 Bratislava, IČO 00304603 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
8. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 00304786 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
9. Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350, IČO 00305057 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
10. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211, IČO 00304964 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
11. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
12. Ministerstvo životného prostredia SR, SEHaR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, vrátane príloh podľa § 140 stavebného zákona
13. Ministerstvo životného prostredia SR, SPBK, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, IČO 42181810
14. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, IČO 00156621
15. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO 30845572
16. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava, IČO 00151866
17. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, IČO 36063606
18. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
19. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO 00151866
20. Okresný úrad v Bratislave, odb. krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
21. Okresný úrad Senec, odb. krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO 00151866
22. Okresný úrad v Bratislave, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
23. Okresný úrad Senec, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO 00151866
24. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Bratislava, Staromestská 6, 811 03 Bratislava 1, IČO 00151866
25. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1, IČO 00151866
26. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava, IČO 00151866
27. Okresné riaditeľstvo PZ Senec, Holého 8, 903 01 Senec, IČO 00151866
28. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29, IČO 00607223
29. Úrad verejného zdravotníctva, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, IČO 00607223
30. Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
31. Okresný úrad Senec, odbor pozemkový a lesný, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO 00151866

32. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO 17335345
33. SPF, Regionálny odbor Bratislava, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava 1, IČO 17335345
34. MDV SR, Regionálny hygienik MDV SR, D400
35. MDV SR, Sekcia projektov verejno-súkromného partnerstva, C600
36. MDV SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, C340
37. MDV SR, Odbor cestnej infraštruktúry, C230
38. MDV SR, Sekcia vodnej dopravy, B900
39. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedkova 6, 827 12 Bratislava, IČO 35947161
40. Letové a prevádzkové služby SR, š.p., Ivánska cesta 93, 823 07 Bratislava 216, IČO 35778458
41. Obvodný banský úrad, Mierová 19, 821 05 Bratislava, IČO 31780270
42. Slovenský vodohospodársky podnik, o.z., Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava, IČO 3602204701
43. Vodohospodárska výstavba, š.p., Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO 00156752
44. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava, IČO 31755194\_121
45. Pamiatkový úrad SR, cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava, IČO 31755194
46. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčekova 19, 851 01 Bratislava, IČO 12664979
47. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava 4, IČO 00683876
48. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO 35919001
49. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO 00003328
50. Železnice SR, GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO 31364501
51. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika , 823 05 Bratislava, IČO 42355826
52. bts.aero, Letisko M.R. Štefánika-Airport Bratislava, a.s., (BTS), P.O.BOX 160, 823 11 Bratislava, IČO 35884916
53. Technická inšpekcia, a. s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava, IČO 36653004
54. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO 35860839
55. SHMU, Jeséniova 17 D, 833 15 Bratislava, IČO 00156884
56. Lesy SR, š.p., GR, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO 36038351
57. Lesy SR, š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice, IČO 36038351
58. Slovnaft, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, IČO 31322832
59. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica, IČO 17058520
60. Štátna ochrana prírody SR, reg. Centrum ochrany prírody, Jeséniová 17/D, 831 01 Bratislava, IČO 7058520
61. Okresný úrad, odb. opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3, IČO 00151866
62. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29, IČO 35850370
63. SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35910739
64. ZSE, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36677281
65. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36361518
66. Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské niva 47, 821 09 Bratislava, IČO 35829052
67. Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava, IČO 35823542
68. Slovak Telecom, a.s. , Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35763469
69. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO 35697270

70. Transpetrol, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava, IČO 31 341 977
71. SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO 35680202
72. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO 35954612
73. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava, IČO 35785217
74. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 850 00 Bratislava, IČO 35971967
75. Turk Telekom International SK, s.r.o., Haanova 12, 851 04 Bratislava, IČO 35805544
76. Siemens, s.r.o., Verejné osvetlenie, Lamačská cesta 3/A, 841 01 Bratislava, IČO 31349307
77. GTS Slovakia, a.s., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO 46303502
78. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava, IČO 31668305
79. MICHLOVSKÝ, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany, IČO 36230537
80. Telekom Servis, s.r.o., Pluhová 1/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 35705477
81. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO 35848863
82. PROGRES-T, s.r.o., Rovinka 938, 900 41 Rovinka, IČO 46271503
83. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35829141
84. Zero Bypass Limited, OZ, Odborárska 21, 831 02 Bratislava, IČO 50110276
85. D4R7 Construction s. r. o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava, IČO 50245350